

Ужесточать ли ответственность за нарушение прав собственности?

В Бишкеке прошли общественные слушания на тему: «Следует ли усиливать ответственность за нарушение прав собственности в Кыргызстане?» Мероприятие организовано Международным деловым советом (МДС) при поддержке Германского общества по сотрудничеству (GIZ).

В рамках мероприятий по реализации 100-дневного плана реализации программы правительства КР «Стабильность и достойная жизнь» Министерству юстиции Кыргызстана до 30 марта т.г. поручено внести изменения в Уголовный и Административный кодексы, ужесточающие наказание за посягательства на частную собственность (рейдерство). Эти изменения разработаны членами рабочей группы при МЮ КР, куда включены представители МДС, депутаты, чиновники, эксперты-юристы. Предложения эти усиливают, в соответствии с нормами гражданского законодательства, права собственников, ограниченные в «бакиевские» времена.

Правда, предлагаемые изменения не включают мер по усилению уголовной или административной ответственности за нарушение прав собственности. Но, как свидетельствует регулярно проводимый мониторинг МДС по качеству инвестиционного климата, проводимый среди местных и иностранных инвесторов в республике, темы безопасности и охраны собственности, вкупе с предсказуемостью законодательства, являются важнейшими при выборе страны инвестирования.

Известно, что собственность является основой системы общественных отношений. Среди различных форм и видов собственности, как свидетельствует мировой опыт, частная собственность является «пусковым механизмом» любого рыночного хозяйства. Поскольку собственность – базовый элемент для развития экономических отношений, а надлежащая защита собственника – залог развития рынка, МДС и предложил бизнес-сектору обсудить, нужны ли дополнительные санкции за нарушение прав собственности.

Как подчеркнул Актилек Тунгатаров, исполнительный директор МДС, «все мы помним об имевших место, к сожалению, фактах мародерства в ходе событий марта-2005 и апреля-июня-2019. При Министерстве юстиции была создана рабочая группа, которая рассмотрела законы, связанные с защитой прав собственности и посчитала необходимым внести в них ряд изменений, законопроект об этом уже рассмотрен в правительстве, теперь очередь за парламентом. Но остался неясным вопрос об ужесточении наказания за посягательство на частную собственность».

Присутствовавший на дискуссии вице-премьер правительства Джоомарт Оторбаев сказал: «В целях улучшения инвестиционного климата мы хотим услышать мнение гражданского общества в вопросе защиты прав собственности. Программа реформ «100 дней» рождалась по инициативе частного сектора в стране. В своей работе мы опираемся на мнение постоянно проводимых рейтинговыми агентствами исследований мнения бизнесменов, в частности,

опроса Всемирного банка и Европейского банка реконструкции и развития. Мы выстроили матрицу действий с учетом оценки предпринимателями тех или иных факторов. Но в программе правительства есть ряд пунктов, которые требуют дополнительной «шлифовки», один из них – обеспечение защиты частной собственности.

В ходе последнего Совета по бизнесу и инвестициям оказалось, что мнение МЮ и представителей бизнес-сообщества в этом вопросе едино. Защита частной собственности является абсолютным приоритетом нашей политики, без решения этого вопроса не поднять экономику, не улучшить инвестклимат, не создать рабочие места. Хочется услышать конкретные предложения частного сектора, гражданского общества».

Поддержал его заместитель главы МДС Йен Клейтор, напомнив, что «острота этого важнейшего вопроса, одного из самых актуальных в последние годы, стала явной после апреля 2010 г. Хорошо, что правительство намерено разобраться в этом деле. Без решения вопроса по защите прав собственности, начатого МДС еще два-три года назад, говорить о привлечении новых инвесторов нельзя».

Надо отметить, что Министерство юстиции планировало пересмотреть нормы ответственности за такие преступления еще в 2011 г. По словам министра юстиции Алманбета Шикмаматова, «Минюст провел инвентаризацию нормативно-правовых актов республики и считает необходимым внести поправки в Уголовный и Административный кодексы в части ужесточения наказаний за посягательство на частную собственность (рейдерство)».

Глава ведомства напомнил, что «институт собственности имеет очень важное значение, является базисом экономических и политических преобразований, источником демократии, неременным условием правового государства. Охрана существующих отношений собственности - важнейшая задача всякой правовой системы любой страны. В ст. 12 Конституции КР отмечено: «В КР признается разнообразие форм собственности и гарантируется равная правовая защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. С этой нормой связана и ст. 8 Гражданского кодекса, согласно которой граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Кроме того, защита прав собственности – приоритет государственной политики».

Рабочая группа обсудила необходимость пересмотра норм Гражданского и Гражданско-процессуального кодексов, предусматривающих общие положения о последствиях недействительности сделок, применении срока исковой давности, о праве государственной муниципальной собственности, о праве собственности на землю, выкупе земли для общественных нужд и проч. Проанализированы такие понятия, как национализация, добросовестный приобретатель и общественные нужды. В итоге своей работы члены группы подготовили два законопроекта о внесении изменений в ГК и ГПК. Сейчас их рассматривают в ЖК КР. Кроме того,

рассматривались и возможности внести изменения в отдельные статьи в Уголовном кодексе за посягательство на частную собственность.

Как пояснил А. Шикмаматов, «термин «рейдерство» на практике понимается как захват чужого имущества незаконными методами. А эти методы детально уже расписаны в УК КР – это мошенничество, грабеж, рэкет, служебный подлог, подделка и изготовление документов, вымогательство, превышение должностных полномочий, незаконное возбуждение уголовных дел, вынесение судами заведомо неправосудных решений и др. Ввиду этого рабочей группой было принято решение о нецелесообразности введения в УК КР отдельной статьи о посягательстве на частную собственность». Поэтому эксперты по итогам обсуждения пришли к единому мнению об отсутствии необходимости внесения поправок в уголовный и административный кодексы в части ужесточения санкций за посягательство на частную собственность.

Кроме того, вопрос рассматривался на Совете по развитию бизнеса и инвестиций, и его участники также поддержали нецелесообразность ужесточения наказаний, но рекомендовали обсудить вопрос с бизнес-сообществом.

О рейдерстве в Кыргызстане узнали не так давно – несколько лет назад. Но на слуху у жителей Кыргызстана за этот короткий срок уже довольно много нашумевших дел. К примеру, сразу после мартовских событий 2005 г., буквально на следующий день, на гребне революционных настроений местный «бизнесмен» буквально силой, с группой сторонников в несколько десятков человек, захватил крупнейшую в столице гостиницу и выкинул из нее турецкого партнера-инвестора. Спустя три года столь же нагло был захвачен крупнейший в стране банк с более чем 60-летней историей. Более мелких случаев также было много, но есть и ряд неозвученных перед общественностью примеров захвата частного бизнеса.

Что касается мародерства, то это вообще вопиющие (примеры – ред.?), которые на весь мир опозорили нашу страну. В периоды политической нестабильности в 2005 и 2010 гг. дважды пострадали крупнейшие в Бишкеке турецкий супермаркет «Бета Сторес» и китайский «Гоин», бесстыдно разграбленные отнюдь не борцами за идею, а желающими поживиться за чужой счет. А уж маленьких магазинчиков «под шумок» местные грабители разорили несчетное количество. Но приходящие к власти на волне борьбы за становление демократии и свободы не стали наказывать преступников – как в первый, так и во второй раз. Правда, бакиевский режим пострадал от рук мародеров таким же образом, как и акаевский за пять лет до того.

Почему же Минюст намерен отказаться от ужесточения наказания за нападение на частную собственность? По словам министра юстиции, «ужесточая санкции за перечисленные правонарушения, мы не решим в корне проблему усиления наказания за посягательство на собственность, но, идя таким путем, можем выйти за рамки и нарушить баланс гуманизации наказания. Сегодня в обществе говорят, что многие люди сидят в тюрьме за незначительные преступления, «за кражу курицы». Пик рейдерства был отмечен в 2005-2010 гг. По схемам, придуманным

небезызвестным А. Елисеевым, происходил отъем имущества, а после суды выносили незаконные решения. Много дел возбуждалось для отъема бизнеса, сейчас раскрыт целый ряд серых схем - когда рейдеры входили в состав учредителей бизнеса, придумывали споры и через суды захватывали имущество. В Гражданском кодексе в бакиевский период была отменена норма по исковой давности дел по захвату собственности, сейчас мы восстанавливаем эту норму. Предлагаем выработать другие механизмы по защите прав собственности».

Заместитель министра экономики и антимонопольной политики, член рабочей группы МЮ КР Олег Панкратов также считает, что защита права собственности должна регулироваться гражданским, но не уголовным законодательством.

Судья Бишкекского городского суда Людмила Гутниченко: «Хорошо, что к этому злободневному вопросу привлечено внимание широких кругов общественности. Поправки, которые мы сделали – это лишь мелкие шажки в защиту права собственности. Сегодня мы дерзко решили комментировать Гражданский кодекс в этом вопросе. Я уверена, что наш кодекс устарел, в частности, и в статьях по правам собственности. Призываю не латать его от случая к случаю, а сделать более прогрессивным. А Минюсту надо инициировать вопрос пересмотра. Именно несовершенство ГК КР позволяет в судах выносить неправомерные решения. На просторах СНГ многие уже приступили к обновлению кодекса, пора и нам посмотреть на него глобально. Я согласна, что не надо криминализировать вопросы собственности и переводить гражданско-правовые споры в область уголовного и административного права, это чисто экономические, гражданские споры. Нужно, наконец, уточнить все тонкости, внести ясность во все аспекты».

В то же время имеются и иные точки зрения. К примеру, глава Ассоциации поставщиков Гульнара Ускенбаева от лица предпринимателей поддержала усиление ответственности, уточнив, почему: «Повсеместно нарушаются права собственности как в мелочах, так и по-крупному. Нерадивые партнеры берут товар и не расплачиваются, ссылаясь на разные причины. Если банки выдают кредиты, то закон их права собственности защищает. А если ты производитель и отдаешь товар в рассрочку, но с тобой вовремя не рассчитались, Гражданский кодекс не защищает. Хотелось бы, чтобы в законе была более четко обозначена ответственность партнеров, чтобы бизнесу было легче работать. Наш малый и средний бизнес сталкивается с такими проблемами на каждом шагу, а в многолетние судебные тяжбы втягиваться не хочет».

Было много и других мнений. Люди говорили о том, что сейчас ловкие адвокаты могут сделать невинным любого преступника, а УК КР разбалансирован – за разбой ответственность ниже, чем за кражу скота. В то время, когда депутаты увлеклись введением мер по усилению уголовной ответственности, вернее было бы перевести некоторые статьи из УК в сферу гражданско-правовых отношений. Очень своевременно прозвучало предложение, что надо не уголовную ответственность усиливать, а вводить штрафные санкции, четкие суммы штрафов, как в налоговом законодательстве.

Теперь слово за депутатами.

Елена МЕШКОВА.